

УДК 332.12

**Шевченко А. Н.**

## **СТРАТЕГИЯ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНА**

В условиях усиления интеграции Украины в систему международного разделения труда ключевой проблемой для нее является выбор эффективной стратегии инновационного развития экономики как условия обеспечения ее международной конкурентоспособности. Такой стратегией в настоящее время является стратегия инновационного развития региона.

Это обусловлено необходимостью проведения структурных изменений с целью преодоления устаревшей специализации и структуры производства в ряде регионов, преодоления межрегиональных различий в уровне социально-экономического развития, обеспечения гармонизации интересов и партнерских отношений между наукой, бизнесом и властью.

При этом Украина стоит перед необходимостью совершенствования управления инновационным развитием регионов на основе реализации кластерного подхода, который в настоящее время является важнейшей составляющей региональной экономической политики ведущих индустриальных стран.

Проблемы использования кластерного подхода к структурированию региональной экономики, обоснования стратегий развития, повышения конкурентоспособности региона нашла отражение как в работах отечественных, так и зарубежных исследователей: Л. И. Федуловой [1], Л. М. Матросовой [2], В. М. Гейца [3], М. Портера [4]. Проблема сетевой экономики, как основы новых технологических укладов, разрабатывалась в трудах Д. Старка [5], Р. Вайбера [6].

Однако роль кластерного подхода в создании региональных инновационных систем в условиях господства устаревших технологических укладов требует своего дальнейшего исследования.

Цель исследования – выяснить сущность стратегии инновационного развития региона в условиях господства устаревших индустриальных структур, а также причины, обуславливающие слабую восприимчивость отечественной экономической средой институтов развития, импортированных извне.

Идея повышения конкурентоспособности национальной экономики на основе реализации кластерных стратегий не нова. Но на современном этапе, когда традиционные методы диверсификации уже не могут дать должной отдачи, использование кластерной модели организации бизнеса в качестве адекватного инструмента модернизации экономики не имеет альтернативы. Взаимообусловленность и взаимосвязи между процессами кластеризации, усиления конкурентоспособности и ускорения инновационной деятельности – это новый экономический феномен, который позволяет противостоять натиску глобальной конкуренции и должным образом отвечать требованиям национального и регионального развития.

В научной литературе стратегия инновационного развития региона трактуется как согласованные концепция, программные направления, основные механизмы и мероприятия органов власти, значительной части крупных региональных компаний, среднего и малого бизнеса, научных, проектных и образовательных организаций, организаций инфраструктуры инноваций, направленные, при поддержке населения, на среднесрочное и долгосрочное устойчивое экономическое развитие региона путем масштабного системного развития конкурентоспособных наукоемких производств и формирования инновационной среды, основанной на новых знаниях и технологиях [7].

Результатом такого развития является формирование региональной инновационной системы, которая представляет собой совокупность экономических агентов и видов деятельности, ресурсное обеспечение институтов, а также связи между ними, важные для повышения эффективности инновационного процесса в регионе [1].

Следовательно, под инновационным развитием региона понимается развитие комплекса институциональных, производственных, кадровых, факторов и объектов, которые определяют способность региона продуцировать и воспринимать нововведения [1].

В основу теории кластерного подхода положено понятие «кластер» – сосредоточение наиболее эффективных и взаимозависимых видов экономической деятельности, то есть совокупность взаимозависимых групп успешно конкурирующих фирм, которые обеспечивают конкурентные позиции на отраслевом, национальном и мировом рынках [4].

В настоящее время все более широкое признание находит точка зрения, что регионы, на территории которых складываются кластеры, становятся лидерами экономического развития. Такие регионы-лидеры определяют конкурентоспособность национальных экономик.

Выделяют ряд преимуществ наличия кластера в регионе и пребывания предприятий в кластере:

- наблюдается повышение производительности благодаря наиболее эффективной комбинации факторов производства, доступу к информации, лучшей координации деятельности, созданию общественных благ (квалифицированная рабочая сила, специализированная инфраструктура, снижающая издержки и т. д.), стимулированию соперничества, ограничению влияния недобросовестной конкуренции;

- происходит возникновение новых деловых структур внутри кластера благодаря информированности о существующих нишах в производстве продукции и услуг, способах реализации, концентрации и доступности любых необходимых для образования предприятия ресурсов, в том числе информационных;

- идет широкое распространение инноваций благодаря быстрому реагированию на изменяющиеся потребности покупателей, наличию информации о новых методиках, технологиях, возможностях осуществления поставок или экспериментирования с меньшими издержками;

- создание кластера способствует распространению новых технологий, согласованию уровней и стандартов технологии и организации производства в рамках «вертикали действий». Развиваются не только взаимосвязи между фирмами, но и эффективное взаимодействие профилирующей отрасли с наукой, образованием, влияющее и на стратегию региональных властей;

- доступность фирм и местных организаций внутри кластера к информации о маркетинге, технологиях, текущих потребностях покупателей, которая может быть лучше организована и требует меньших затрат, что позволяет компаниям работать более продуктивно и выходить на передовой уровень производительности;

- разделение высоких затрат и рисков инноваций между участниками сети, которые не под силу изолированной фирме. Снижение издержек на приобретение и распространение знаний и технологий становится возможным благодаря включению в состав объединения производителей знаний, кадровой миграции между участниками кластера и непрерывному обучению в результате реализации формальных и неформальных связей;

- возможность целенаправленной переориентации убыточных предприятий региона, предоставления адресных льгот определенным группам компаний, имеющим важное значение для экономики;

- кластер оказывает позитивное влияние на повышение конкурентоспособности [1].

Однако, невзирая на растущий интерес к новым производственным системам и осуществленный ряд мероприятий, направленных на повышение конкурентоспособности

України і її окремих регіонів, кількість кластерів в Україні збільшується повільно. Вітчизняними дослідниками виділяються наступні фактори, які перешкоджають швидкому розвитку кластерів:

- недостатнє нормативне забезпечення комплексу заходів по створенню кластерів в Україні;
- неідеальне програмно – цільове забезпечення реалізації кластерних стратегій;
- відсутність достатнього інформаційного забезпечення створення і функціонування кластерів в Україні;
- недостатня зацікавленість малих і середніх підприємств об'єднуватися в більші виробничі системи;
- невеликий досвід функціонування кластерів в Україні;
- незрілість інституційної середовища підтримки бізнесу і підтримки впровадження інновацій;
- відсутність інвесторів в зв'язі з інвестиційною недостатньою привабливістю регіонів;
- відсутність належного взаємодія між владою бізнесом і наукою [7].

Необхідно погодитися з тим, що дані фактори є бар'єрами на шляху впровадження кластерів. Однак слід також виділити такий найважливіший фактор, як теоретико-методологічний. Розмова йде про те, що як в зарубіжній, так і вітчизняній літературі, поняття «кластер» продовжує залишатися достатньо невизначеним. На наш погляд, до кінця ще не проведена його специфікація. Немає достатньо чітких критеріїв для типологізації кластерів. А це накладає свій відбиток і на розуміння сутності кластерних стратегій.

При розгляді кластера, а також кластерних стратегій розвитку регіональних інноваційних систем, важливим є порівняння даного поняття з точки зору належності до певного технологічного укладу, і врахування відносин власності. На основі вказаних критеріїв можна виділити два основні типи кластерів – це промислово (промислово)-ієрархічний і інноваційно-мережові кластери.

Їх розрізняють як організаційно економічна форма, так і економічна основа. Для промислово (промислово)-ієрархічного кластера характерна приватна власність і вертикально-ієрархічна організація його структурних елементів. Для інноваційно-мережового кластера притаманна плоска мережова організація суб'єктів кластера і рекомбінована власність.

Слід зазначити, що в нашій країні в силу специфіки її розвитку, яка полягала в тому, що два основні пануючі в нинішній час технологічного укладу – третій і четвертий, сформувалися в умовах командно-адміністративної системи, в зв'язі з цим не виникли кластери промислово (промислово)-ієрархічного типу.

Командно-адміністративна система була інституційною основою прискореного мобілізаційного характеру промислової модернізації як в Росії, так і в Україні. Сутністю даної системи став механізм позаекономічного перерозподілу ресурсів з галузей з швидким оборотом капіталу (сільське господарство) в галузі з повільним оборотом (промисловість, особливо її базові галузі).

В результаті виникла галузева система розподілу ресурсів. Данна система була достатньо ефективною для вирішення проблем мобілізаційного розвитку. Вона могла відносно ефективно впровадити технології, які були запозичені у країн лідерів. Але у неї була слабка «самонастрайованість» на опереження, з точки зору інноваційного розвитку.

Результатом такого розвитку була незавершеність структурного розвитку нижчих технологічних укладів, яка не дає можливості ефективно перейти до побудови структури сучасної економіки, заснованої на технологіях, здатних кардинально

изменить народнохозяйственный механизм, в частности: незавершенность развития сети автомобильных дорог в национальных масштабах, которые отвечают современным стандартам качества; большая доля аграрного и горнопромышленного секторов в экономике региона; незавершенность развития муниципального и междугородного транспорта в национальных масштабах; незавершенность газификации населенных пунктов; слабость сферы нематериального производства – сферы услуг.

Нежелательное объединение одновременного функционирования высших и низших технологических укладов становится причиной неэффективного использования ресурсов и отражается на архитектуре финансовых схем, где доминируют низшие уклады, в частности: в настоящее время в Украине доминирует воспроизводство 3-го технологического уклада. Частично присутствует 4-й уклад, исчерпавший себя в развитых экономиках в середине 1970-х годов. Что касается 5-го технологического уклада, то на его долю приходится только около 3–5 % в общей структуре национальной экономики. Этот уклад сегодня определяет собственно постиндустриальный тип производства (т. е. развитие сложной вычислительной техники, современных видов вооружений, программного обеспечения, авиационной промышленности, телекоммуникаций, роботостроения и новых материалов) [8].

Согласно данным Института экономического прогнозирования Академии наук Украины, почти 60 % объема промышленной продукции приходится на 3-й технологический уклад, 38 % – на 4-й уклад.

По выпуску продукции высшие технологические уклады – 5-й и 6-й – составляют около 4 %, причем 6-й технологический уклад, который определяет перспективы высокотехнологического развития стран в будущем, в Украине почти отсутствует (меньше 0,1 %). Около 58 % промышленной продукции приходится на 3-й технологический уклад (технологии промышленности строительных материалов, черной металлургии, судостроение, обработка металла, легкой, деревообрабатывающей, целлюлозно-бумажной промышленности) и 38 % – на 4-й.

Финансирование научно-технических разработок почти на 70 % приходится сегодня на 4-й, и только 23 % – на 5-й технологический уклады. 60 % и 30 % инновационных затрат распределяются между 4-м и 3-м технологическими укладами, а 5-й уклад в инновационных затратах занимает лишь 8,6 %.

Что касается инвестиций, которые, в сущности, определяют будущее на ближайшие 10–15 лет, то 95 % всех инвестиций направляются в 3-й и 4-й технологические уклады (75 % и 20 % соответственно), и только 4,5 % инвестиций направляются в 5-й технологический уклад. В технологической части капитальных вложений (техническое перевооружение и модернизация) на 83 % доминирует 3-й технологический уклад и лишь 10 % приходится на 4-й [3].

Инновационная стратегия структурной перестройки экономики предусматривает приоритет инновации как системного процесса в определении направлений развития новых секторов экономики и вывод из оборота устаревших традиционных экономических структур третьего и второго технологических укладов на началах эволюционной экономики, которая предусматривает высочайшее уважение к гуманитарным ценностям, ставит личность в эпицентре инновационных процессов.

Ключевым содержанием экономической политики относительно структурной перестройки в соответствии с инновационной моделью являются создания инновационных секторов экономики, которые состоят из инновационных и традиционных производств и которые формируют целостные научно-производственные комплексы, инновационные кластеры, вертикально интегрированные структуры и т. п., в процессе создания инновации-товара или инновации-технологии и их вывода на национальные и международные рынки.

Для успешного преодоления отрицательных последствий этой институциональной среды наиболее благоприятным инструментом для формирования основ структурного развития

выглядит формирование современной региональной инновационной системы как целостного научно-инновационно – производственного комплекса – основы нового технологического уклада.

Основу пятого технологического уклада составляет инновационно-сетевой кластер. Для инновационно-сетевого кластера присущи плоская сетевая структура организации субъектов кластера и рекомбинированная собственность. Структурным ядром данного уклада выступает постиндустриальная корпорация, которая отличается от традиционной индустриальной корпорации возникшей и утвердившейся в рамках второго и третьего технологических укладов. Базой постиндустриальной корпорации является рекомбинированная собственность. Она представляет собой перекрестную собственность предприятия. Для нее присущи сложная взаимозависимость активов, нечеткое определение прав собственности, при этом экономические агенты не разделяют свои права на активы [5].

Рекомбинированная собственность вызвана к жизни рядом факторов, четко обозначившимися в последнее время. К ним следует отнести, прежде всего, изменившиеся качества самого работника, новые характеристики деятельности, организационные принципы, определяющие внутреннюю структуру компании и соподчиняемые составляющие ее элементы. Она является экономической основой сетевой структуры, характерной для данного уклада. В условиях сетевой экономики начинает действовать закон нарастающей предельной доходности и эффективно работать положительная обратная связь [6].

## ВЫВОДЫ

На основе проведенного анализа сущности понятия «стратегия инновационного развития региона» следует отметить, что его содержанием является создание региональной инновационной системы на основе кластерного подхода.

При этом основное внимание следует уделять созданию организационно-экономического механизма пятого и шестого технологических укладов. Его основу составляют инновационно-сетевые кластеры, которым присущи плоская сетевая структура и рекомбинированная собственность.

Невосприимчивость экономики Украины к новым институтам, призванных ее трансформировать, обусловлена тем, что данные институты эффективно функционируют в «своей» сетевой среде как элемент целостной системы. Будучи фрагментарно использованы в рамках более низких укладов, имеющих принципиально иную организационно-экономическую форму, данные институты развития превращаются в институциональные барьеры инновационного развития.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Федулова Л. І. Організаційні механізми формування результативної регіональної інноваційної системи / Л. І. Федулова // Стратегічні пріоритети. – 2009. – № 13. – С. 157–165.
2. Матросова Л. М. Проблеми розвитку регіональних кластерних структур в Україні / Л. М. Матросова, О. В. Лященко // Економічний вісник Донбасу. – 2011. – № 3. – С. 42–46.
3. Геєць В. Наука і виробництво: партнери чи конкуренти? Деякі аспекти сучасної інноваційної політики України / В. Геєць // Президентський вісник. – 7 квітня 2004 р. – № 3.
4. Портер М. Международная конкуренция / М. Портер. – М. : Вильямс, 2005. – 608 с.
5. Старк Д. Рекомбинированная собственность и рождение восточноевропейского капитализма / Д. Старк // Вопросы экономики. – 1996. – № 6. – С. 4–26.
6. Вайбер Р. Эмпирические законы сетевой экономики / Р. Вайбер // Проблемы теории и практики управления. – 2003. – № 4. – С. 82–88.
7. Ленчук Е. Б. Кластерный подход в стратегии инновационного развития зарубежных стран [Электронный ресурс] / Е. Б. Ленчук, Г. А. Власкин. – Режим доступа: <http://institutiones.com>.
8. Цукерман В. А. Эффективная региональная бюджетная политика в стимулировании инноваций [Электронный ресурс] / В. А. Цукерман, Т. В. Хамидулина – Режим доступа: <http://localbudget.karelia.ru/conf3/d24.htm>.

Статья поступила в редакцию 31.10.2011 г.